



Compte Rendu de la réunion du 29 février 2024

22 personnes présentes

Inscrits sur le formulaire

1. Grégoire Lecocq (Réunion & Décision Citoyenne)
2. Claudie DUQUESNE-PINELLI (GJ Hyères)
3. Pierre Marie PUZIN CERFF
4. Gilles Corso
5. Alain Bouyer (Nemesis 303)
6. Nathalie DLOUSSKY (Espoir RIC)
7. Alain Serge CARO (Changement Citoyen)
8. Nicole Ciry (DNM)
9. Luc Laforets (1P6R)
10. Yvan Bachaud (le CLIC Article 3)
11. Patrick Louis (ADA Liaison)
12. Arnaud Demangeat (3 R)
13. Claude DIOT (En Toute Franchise)
14. Claire AYMES (Changement Citoyen)
15. Marc Andrieux (Dynamique Populaire Constituante)
16. Chrystelle COGNEVILLE (Dème des Arènes)
17. Thierry Alquier (Nous Citoyens)
18. Martine DONNETTE (En Toute Franchise)
19. Daniel Kerne (Pour la Vérité et les Libertés Pays de Morlaix)
20. Barbara Malergue
21. Anne Marie Begué Simon (PUAE)

non inscrits sur le formulaire

1. Daniel Paget (Association Figeac)
2. Jean Marc Fortané (Pour une Autre Europe)
3. Renaud Alquier (Nous Citoyens)

A noter : Des personnes sont venues sans passer par l'inscription, non répertoriées dans ce compte rendu. Les 22 personnes présentes font foi, selon le nombre atteint en réunion.

La réunion du jeudi 29 février s'est déroulée avec l'ordre du jour suivant : Présentation du collectif RQDT bordelais "Rien que des Terriens" par Jérôme. (en savoir plus : <https://rqdt.org>). Des solutions d'achat collectif, locales et de bon sens pour permettre aux citoyens de préserver leur pouvoir d'achat durablement sans rogner sur la qualité. Également, présentation de la liste citoyenne Pour Une autre Europe par Daniel Paget : (<https://pouruneautreurope.fr>) qui prône la Démocratie Participative Opérationnelle. Et enfin les initiatives (<https://les99.org> et <https://reuniondecisioncitoyenne.fr>) pour un réveil citoyen avec une société de coopération.

Les personnes ont été invitées ensuite à se répartir dans les salles "Information" et "Élection". Nous avons utilisé des liens personnalisés cette fois-ci et nous aurons une bien meilleure répartition la prochaine fois.

L'heure de commencement de la réunion a été respectée à 21h00 et la réunion a été clôturée avec la dernière table ronde élection à 22h45.

Résumé de la première heure :

RQDT : Jérôme présente l'initiative RQDT (Rien Que Des Terriens). Toutes les initiatives étaient sur la table mais pas de cohésion à proprement parler. C'est un système d'achats collectifs. 120k de chiffre d'affaires annuel. Le site est en ligne avec des sauvegardes et des emplacements d'hébergement ailleurs qu'en France. Tout est redondant. <https://rqdt.org>

Claudie Pinelli

Vous vous approvisionnez en local, c'est super ! Car les grandes surfaces de fait volent le producteur, le personnel et le consommateur ... + l' "Etat" avec les milliards non versés, confère le travail de Martine & Claude !

Alain Bouyer

Y a t il là des gens de l'ouest ? Afin de travailler ensemble.

Renaud Alquier

Sur Bordeaux. Et l'association propose d'ouvrir d'autres RQDT partout en France.

Claire AYMES

Bravo RQDT. Judicieux et très intéressant. Avez-vous une antenne de distribution en Tarn et Garonne ?

Présentation des règles de débat rhétorique par Grégoire Lecocq

1) Outil de rhétorique puissant qui a pris ses sources dans la Grèce Antique.

La finalité du débat est le changement d'opinion du public. Pendant un débat, le public est amené à réviser sa position concernant son opinion. Si cela ne change pas la position tenue des protagonistes, il permet, par l'art rhétorique, la présentation de tous les arguments intéressants au public des motions POUR & CONTRE. Le débat rhétorique amène un camp à gagner par la conviction et la justesse de ses prises de parole, et non par ses compétences sur le sujet donné ou par son autorité sur le sujet. (Exemple : un juge qui débattrait sur un sujet de la justice ne fait pas de lui un bon débattreur.)

Un débat est une confrontation de deux équipes de personnes. L'une prend la motion POUR, l'autre prend la motion CONTRE. Afin qu'il soit équilibré, il est nécessaire d'avoir le même nombre de personnes dans les deux équipes et chaque équipe nommera son capitaine, qui la représentera lors de l'introduction et la conclusion du débat.

Un débat se gagne certainement s'il est travaillé en amont. Un débat non travaillé en amont est d'avance un débat perdu. Car chaque équipe travaille son argumentaire avant le débat. Pendant le débat, elle a la tâche d'ajuster son attaque par rapport à ce qui est dit par l'adversaire. Dans les faits, elle étudie l'argumentaire de l'adversaire en allant chercher tous les arguments possibles et imaginables et elle va tenter de les contrer sur le papier. Une fois ce premier travail terminé, l'équipe va chercher à déstabiliser l'autre camp par plusieurs possibilités.

- La preuve forte. C'est la carte maîtresse du débat. Une preuve forte est un moyen irréfutable car c'est un fait incontesté et reconnu par la société. La signature d'un traité entre deux pays, la mise en valeur d'un article de la déclaration des droits de l'homme et

du citoyen, de la promulgation d'une loi sont des preuves fortes qui peuvent être exploitées astucieusement dans un débat.

- La preuve faible. Accumulées et sourcées, elles peuvent faire la différence dans un débat. Cela peut signifier que l'orateur doit en amener la preuve devant son public, la définir et l'expliquer. Il peut s'agir d'un article de journal, d'un cabinet d'experts indépendants, d'une revue spécialisée. Mais aussi, l'objet d'un consensus scientifique, une vidéo d'un média connu et reconnu, le témoignage de quelqu'un, un objet culturel dont la représentation par l'image peut appuyer l'exposé d'un argument.
- La mise en dérision de l'argumentaire du camp opposé. Utilisé correctement, il permet de rendre illusoire ou abscons le propos du camp d'en face, et amène le public à prendre en compte ce nouvel angle d'attaque. La preuve par l'absurde, la preuve par l'irréalisable ou l'utopie, et la preuve par l'archaïsme sont de bonnes méthodes pour contrer un argumentaire.
- Votre savoir être avec la simplicité, l'intelligence du cœur, l'humilité et l'autodérision.
- Tout type d'argument non sourcé ou basé sur des allégations fallacieuses risquerait d'être contre productif et amener le public, sciemment informé, à douter.
- De la même manière, toute attaque contre une personne ; et non sur l'idée ; risquerait la disqualification de l'équipe sur un débat, en plus d'indigner une partie du public.

2) Comment se passe un débat rhétorique ?

Les deux capitaines vont prononcer un petit discours d'introduction de 3 minutes pour exprimer et développer chaque motion. L'un après l'autre, la motion du POUR est présentée, suivie de la motion du CONTRE.

Ensuite, l'un après l'autre, les débatteurs auront la possibilité de prendre une fois la parole pendant 3 minutes pour exprimer un seul argument. Il doit être choisi et décidé par l'équipe parmi une liste avant le débat, de façon à sélectionner les plus pertinents et les plus efficaces face à l'équipe adverse. Pendant le débat, les capitaines peuvent changer d'argument en équipe si celui-ci est une proie facile pour l'équipe adverse ou bien si celui-là a un meilleur angle d'attaque. Quand toutes les personnes sont passées, les capitaines résument leur argumentaire général par une conclusion de 3 minutes et vont rechercher les moments importants passés du débat qui pourraient leur permettre de consolider leur position dans le débat et convaincre le public.

3) Comment gagne-t-on un débat rhétorique ?

Le public est conquis s'il approuve de la tête, sourit ou s'il applaudit la performance spontanée des orateurs qui se succèdent. C'est un indice de confiance dans la tenue du débat par les deux équipes. Les capitaines doivent s'en servir pour enfoncer le clou sur un argument qui s'est soldé par une réussite décisive. De même, appuyer là où ça fait mal lorsque l'équipe adverse s'est mal défendue sur un argument en ajoutant un peu d'humour, permet de distraire le public et l'amener à être plus conciliant à son point de vue. Mais l'équipe ne peut miser que sur de l'humour. Elle peut marquer des points à son avantage et faire travailler l'imagination du public et guère plus. L'équipe ne peut gagner que si son travail de présentation de ses arguments est accompli.

En conclusion : Un débat rhétorique se gagne par le sérieux de l'équipe de la motion et la précision de ses arguments, solidement appuyée par les sources obtenues, préparées en

amont, et par la délicatesse et l'audace de son art rhétorique. Pour la compétence rhétorique, nous pouvons citer plusieurs outils qui ont fait leurs preuves : le français et sa singularité, les figures de style dont l'anaphore, l'emphase (le ton et l'ordre des mots employés), la métaphore, la comparaison, l'hyperbole, la mise en abyme, l'oxymore et la périphrase. Pour les procédés rhétoriques : la tirade, la diatribe, le discours humoristique, conter une histoire et le discours dit « éloquent ».

Remarques sur la présentation des règles de débat :

Alain Bouyer

Attention aux éloquents (le règne des beaux parleurs). Mais aussi, le discours jacobin dominant produit des effets négatifs. Exemple : plus mon travail était intéressant, moins il était payé.

Luc Laforets

Remarque : effectivement, c'est un type de débat vu par le combat, entre deux opinions s'affrontant. Le débat nécessite un bon esprit critique où chacun apporte sa contribution et grandisse par l'écoute de l'opinion des autres. Attention, c'est parfois un procès...

L'esprit critique, c'est très difficile. De nos jours, on a des problèmes avec la source qui est la doxa officielle. Et il est nécessaire de sortir de cette parole.

Barbara Malergue

Je pensais que c'était les règles de prise de parole et non de débat : Le maître de cérémonie (celui qui coupe et distribue les temps de parole) doit savoir emmener les gens. Faire des signes en visio ou en présentiel est un plus. Sur le sujet du débat : Schopenhauer « L'art d'avoir toujours raison ». Les preuves sont importantes mais la logique aussi !

Claudie Pinelli

Tout à fait, Barbara, quand Jimmy, en réunion Comité de Pilotage, avait évoqué le problème, je pense qu'il s'agissait de fait des règles de "Prise de parole" !

Martine Donnette

Grégoire, je propose un projet de débat : comment ils nous ont mis dans un état d'impuissance face à l'oligarchie qui a pris le pouvoir. Comment retrouver nos droits fondamentaux : <https://en-toutefranchise.com>

Pour terminer, Grégoire propose de mettre sur la table le sujet de débat "pour ou contre le vote obligatoire", en vue des européennes.

Pour Une Autre Europe : Daniel Paget, sur la demande de Jean Marc Fortané, a présenté la liste pour une autre Europe (<https://pouruneautreurope.fr>), qui est plus une méthode qu'un programme (**D**émocratie **P**articipative **O**opérationnelle), à présenter aux futures élections européennes.

[Les pages suivantes : tables élections et informations \(deuxième heure\)](#)

Table Elections (12 présents)

- | | |
|----------------------|----------------------|
| 1. Jean Marc Fortané | 8. Renaud Alquier |
| 2. Claire Aymes | 9. Alain Bouyer |
| 3. Thierry Alquier | 10. Alain Serge Caro |
| 4. Daniel Paget | 11. non identifié 1 |
| 5. Patrick Louis | 12. non identifié 2 |
| 6. Claudie Pinelli | |
| 7. Luc Laforets | |

Claire Aymes (compte rendu personnel)

Il me revient d'avoir demandé à Jean-Marc Fortané des précisions formelles à répercuter auprès de Changement Citoyen.

Sur la ligne politique collective nationale de « Pour Une Autre Europe »

Sur sa ligne politique collective internationale

Sur la précision que n'est concerné que le scrutin européen de juin 2024. Ce qui n'exclut rien pour d'autres échéances électorales.

Rappel, à date, voici le nom des Listes identifiées :

Micro partis

1. Résistons / Alliance Rurale (chasseurs)
2. UPR
3. Debout La France
4. Patriotes
5. Ecologie au centre

Listes citoyennes

1. ~~Germes de France~~ -> La Ruche Citoyenne
2. Prenons nous en Main
3. Pour une Autre Europe
4. Décidons Nous Mêmes
5. RPS/PRG/Volt
6. Ensemble pour les libertés
7. Défendre nos enfants

Pour rappel :

En 2019, seules 6 listes ont dépassé les 5%, totalisant 80,22% des suffrages. Ces 6 listes ont eu au moins six députés, en se répartissant les 79 mandats de députés. A l'opposé, 28 listes ont eu moins de 5% et donc aucun député, leurs 19,78% ne comptant pour rien.

https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lections_europ%C3%A9ennes_de_2019_en_France#R%C3%A9sultats

<https://www.archives-resultats-elections.interieur.gouv.fr/resultats/europeennes-2019/FE.php>

https://fr.wikipedia.org/wiki/Initiative_citoyenne_europ%C3%A9enne

Table Information (2 présents)

1. Barbara Malergue
2. Grégoire Lecocq

Historique des échanges.

Grégoire a reparlé de La primaire des françaises et des français, comment l'initiative a été reçue par les français.

Clara Egger (Jimmy l'a interviewée) et Bleu Blanc Zebre (4 avril prochain) : objectif toucher des députés (déjà en contact avec sénateurs groupe liot, groupe horizons).
(communiquer pour toucher des gens)

Problématique de la démocratie participative versus démocratie représentative.

Barbara soutient l'initiative du RICC même si l'argument « contre » est souvent celui de l'ignorance du peuple qui ne serait pas apte à prendre des décisions. C'est un problème de neutralité de l'information et de l'indépendance des médias.

Clara a un discours sur l'Indépendance de l'information : sujet prévu comme prioritaire en cas d'adoption du RICC.

Grégoire : Les Principes de l'association Réunion & Décision Citoyenne

Barbara a parlé du congrès et des visioconférences (retours obtenus dont celui de Chrystelle qui n'a pas entendu les liens des réunions pour accéder au comité de pilotage de la coalition pendant le congrès.

Retour de Barbara sur la mise en route d'un atelier émotionnel dans les réunions virtuelles. (sous entendu le défouloir) Proposition : Vider leur sac avant la réunion (20h30 - et avoir un admin qui gère ça).

Article sur Anticor (Patrick Louis pas d'accord avec Barbara - douter de l'impartialité de cette association : qui sont les donateurs d'Anticor ?

(Grégoire) Article sur la réorganisation du pouvoir législatif.